

tikai ar homeopātiskajām zālēm, turklāt 70% bērnu gada laikā neatkārtojās auss iekaisumi.

Atgriežoties pie Austrālijas pētījuma, tā ir metaanalīze, tātad tajā apkopota informācija par jau publicētiem pētījumiem, un šo pētījumu atlasē piemēroti noteikti kritēriji. Tā kā analīzes mērķis ir skaidrs jau pirms tās sākšanas, viegli iedomāties, ka pētījuma autori var piemērot subjektīvus nosacījumus, statistikas un analīzes instrumentus, kas ļauj nonākt pie vajadzīgā secinājuma. Tā, piemēram, Homeopātijas pētniecības institūta mājaslapā teikts, ka Austrālijas pētījuma kategorisko secinājumu pamatā ir daudzas būtiskas kļūdas.⁷ Citēšu tikai dažas.

- Katras slimības ārstēšanas kopējie rezultāti tika analizēti pēc vienkāršota aprēķina – negatīvie rezultāti atceļ pozitīvos rezultātus, neņemot vērā, ka katrā gadījumā ārstēšanai izmantotas citas homeopātiskās zāles.
- Par homeopātijas likteni spriests tikai pēc pētījumu publikācijām angļu valodā, kas ne tuvu neatspoguļo objektīvo situāciju pasaulē.
- Bez pamatojuma ņemti vērā pētījumi tikai ar 150 dalībniekiem un vairāk, kas izlēdza daudzus pozitīvus rezultātus par alergisko rinītu un bērnu auss infekcijām.
- Daži kvalitatīvi pētījumi tika izslēgti no iekļaujamo pētījumu loka, pat tad, ja tie atbilda vērtēšanas kritērijiem. Tāpat daži

“**Ja ir pārkāpti homeopātijas pamatprincipi, nav jābrīnās, ka zāles nepalīdz.**”

pozitīvi pētījumi bez pamatojuma tika izslēgti kā neuzticami.⁸

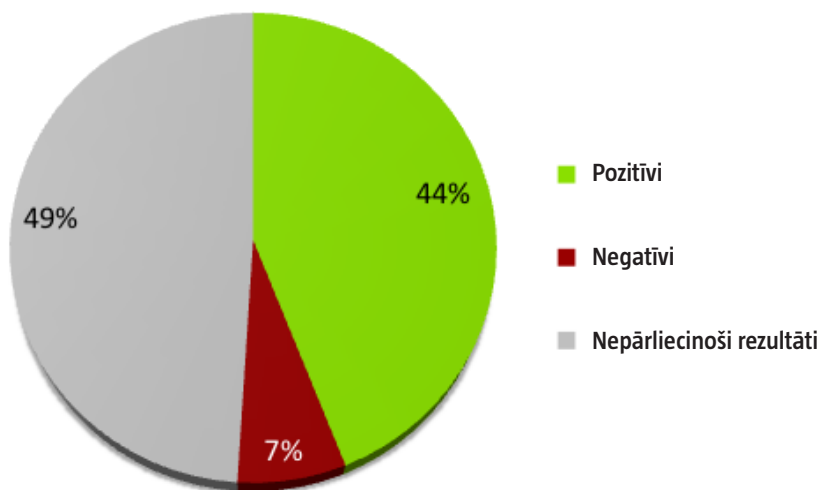
Austrālijas pētījums diemžēl nav vienīgais neobjektīvais pētījums. Zviedru ārsts Roberts Hāns raksta, ka homeopātisko pētījumu metaanalīzēs tiek manipulēts ar statistikas datiem, lai iegūtu negatīvu rezultātu.⁹ Hāns nav homeopāts, un tas ļauj domāt, ka viņa pozīcija ir neitrāla.

Prestīžais medicīnas žurnāls *The Lancet* homeopātijas galu paredzēja jau pirms desmit gadiem.¹⁰ Paziņojums bija balstīts uz tajā pašā žurnāla numurā publicēto un homeopātijas kritiķu bieži citēto Aijinga Šanga rakstu “*Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? Comparative study of placebo-controlled trials of homeopathy and allopathy.*”¹¹ Ideja bija salīdzināt homeopātisko pētījumu rezultātus ar konvencionālās medicīnas pētījumu rezultātiem, taču *The Lancet* rakstā salīdzināšanas kritēriji nebija skaidri definēti. Turklāt no sākotnēji metaanalīzē iekļautajiem 110 pētījumiem beigās tika analizēti tikai astoņi, kuros, kā atzīst Homeopātijas pētniecības institūts, aprakstīta dažādu homeopātisko zāļu došana dažādu slimību gadījumā bez homeopātiskās konsultācijas. Tas nozīmē, ka zāles netika individuāli piemeklētas. Ja ir pārkāpti viens no homeopātijas principiem (homeopātisko preparātu vienmēr piemeklē uz individuālu simptomu pamata), nav jābrīnās, ka zāles nepalīdz.

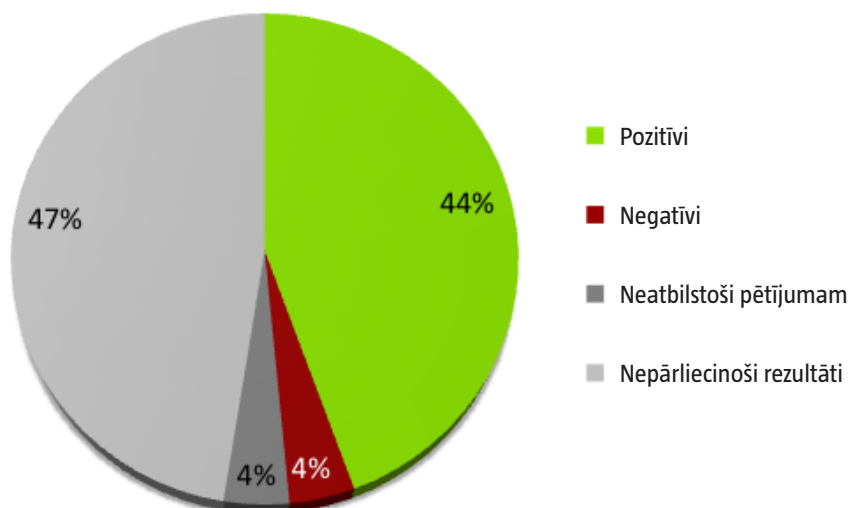
Runājot par pētījumiem, orientēties zinātniski medicīniskajā literatūrā un izvilkt no tās objektīvo patiesību kļūst aizvien grūtāk. Redzot, lasot un sa-protot, kas notiek pat augstākās raudzes medicīnas žurnālu virtuvē, zūd pārliecība, ka medicīnas zinātne ir vai vispār spēj būt objektīva. Pētījumus veic un rezultātus apraksta cilvēki, kuri, kā ikviens no mums, ir ietekmējami.

Pētījumus (un randomizēti, dubult-akli, placebo kontrolēti pētījumi nav izņēmums) vienmēr kāds finansē.

1016 pētījumu apskati par konvenciālo medicīnu



188 randomizēti placebo kontrolēti pētījumi par homeopātiju



Diagrammas no raksta <https://www.hri-research.org/resources/homeopathy-the-debate/there-is-no-scientific-evidence-homeopathy-works/>